

Główny wychodzi co tydzień, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne.
Odbieranie N^o „Czasu“ o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 a., z przesyłką pocztową 12 a.

Prenumerata wynosi:

Miejscowość w Krakowie	na rok	na kwartał	na 2 miesiące	na 1 miesiąc
Posta w państwie Austriackim	24	6	5	3 50
do Niemiec i Włoch	32	8	6	3
Francji i Anglii	60	15	10	5
Belgii, Szwajcarii i Turcji	48	12	8	4

Prenumerata przyjmuje się tylko od pierwszego do ostatniego dnia w miesiącu. — Listy z pieniędzmi i proszący o przesyłkę na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji „Czasu“ w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieprzejęte niepodlegają opłacie pocztowej. — Listy niefrankowane nie przyjmują się. — Reklamacje nadsyłane Redakcji niezwracają się, lecz bywają niszczone.

GZAS

Prenumeratę przyjmują:

W Krakowie: Administracja „CZASU“ ul. pp. S. A. Kryniewickiego handlu Dworakiego, Wierzbickiego i innych ulic. Ogłoszenia (inseraty) przyjmują się za opłatą od miejsca wiersza drukiem drobnym (petitowym) za pierwszy raz 10, za każdy następny raz po 5 ent. Należność (na 3 strony drukiem) od miejsca wiersza drukiem drobnym po 30 ent. za każdy raz. Należność do „Czasu“ (prospekta, cyrkularze, ogłoszenia i t. p.) przyjmuje się za każdy raz po 100 egzempli dla samych ogłoszeń, a 30 ent. od 100 egz. dla miejscowych prenumeratów. Przypadające należności w Wiedniu p. A. Oppel Wolle 23 i w Pradze Ferdinandastr. Nr. 33. Na Francję i Anglię w Paryżu p. W. Beckowski, Faubourg Poissonnière Nr. 25. Ogłoszenia zaś w Wiedniu Wallischgasse Nr. 10, w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Baylii (Szwajcarii) i Wroclawiu pp. Hasenstein i Vogler, w Wiedniu P. Löb Reichenthalplatz N. 2 i B. Mosse, Seilerstätte N. 2; w Berlinie Hamburgu, Monachium i Norymberdze p. H. Mosse, w Frankfurtu n. M. p. G. L. Daube & Com.

Kraków 20 października.

Nieszczyśliwie wcale słów prawdy podczas trwających obrad sejmowych, abyśmy po ich zamknięciu nie mieli się wstrzymać od rykających krytyki i skarg na brak rezultatów dodatkich i nieprodukcyjności pracy. Odpowiedzialność bowiem za te niedostatków nieobciąża wyłącznie sejm 1874 r., są one raczej skutkiem części trudnych warunków, bardziej jednak spuścizną poprzednich błędów.

Nielubimy składać na nieprzyjacie okoliczności tego, co jest własną winą; wszelako zaprzeczyc się nie da, że dla usprawiedliwienia sejmowi za nieprzepracowanie żadnej zasadniczej reformy wystarczyła ten względ często przez nas wskazywany, że nie ma zgromadzenia ustawodawczego, któreby zdołało w jednym niespełna miesiącu przy mnóstwie obowiązkowych spraw przeprowadzić ustawy sięgające do reorganizacji społecznej. Dodajmy do tego, że jak rząd skąpi zwykle czasu dla reprezentacji krajowych, tak podobnie uszczupla zakres reform autonomicznych ciastkami granicami kompetencji ustawodawczej.

Jeśli wzmógł się zniechęcenie, jeśli negacya występuje coraz silniej i jeśli miasto postępu wstętu do reform się zmniejsza, odpowiedzialność za te ujemne objawy, powtarzamy, nie spada wyłącznie na sejm 1874 r. Poprzednie sesje sejmowe czerpały silniejsze ożywienie w kierunku politycznym; kierunek ten wszelako niedostateczny, niesięgający do gruntu za- sad, gdy walka konstytucyjna między Reichsrathem a sejmem przerwana została bezpośrednimi wyborami, nieostawił po sobie podstawy do dalszej akcyi. Sejm przeto galicyjski pod tym politycznym względem zachował jedną tylko, wrodzoną sobie cechę, że jest autonomiczny, ale w obecnym położeniu nieznaczodzi pola do afirmacyi na zewnątrz swych dążeń.

Autonomia wszelako z natury swojej ma wyższe jeszcze znaczenie w stosunkach wewnętrznych, w dążeniach reform, w pracach organizacyjnych. Dla czego ta zasada, która więcej jeszcze jest społeczną niż konstytucyjną, nie objawia się silniej, nie występuje wyraźniej w pracach sejmów? I znów tutaj winna nie tegorocznej wyłącznie sesji. Podobnie jak uchwały 2go marca 1867 i rezolucya 1868 r. skrzywiłyśmy cały kierunek polityczny, podobnie ustawy o gminach wiejskich i obszarach dworskich oraz wyżej przeprowadzonym dualizmem reprezentacji autonomicznych i władz rządowych zatrasowały drogę reform. Po mimo, że potrzeba reform okazuje się coraz gwałtowniej, coraz bardziej ścieśnia się ten przesmyk z dzisiejszej połowiczności wiado- dacy do zupełnego samorządu.

Sejm 1874 r. krytykowany zbyt może gwałtownie, okazał jednak, że zmniejszała się po- chopenność do klubowych waśni; na palcach już policzyć można posłów, których miłość własna nie sięga wyżej po nad galeryę sejmową, mniej też, przynajmniej potrzebą było mów dla popisu, nie było prawie objawów warcholstwa. Ale natomiast paraliżujący wpływ z innej po- chodził strony: z pewnych uprzedzeń i uporu fałszywie zrozumianego konserwatyzmu. Mnogie wszakże złożono dowody pracy w komi- syjach, i osobistych usiłowań w kierunku re- formy. Usiłowania te jednak potąd pozostają bezowocnymi lub nader szczupłe przyniosły będą rezultaty, dopóki jasno i stanowczo nie będzie postawionym programem reformy. Często dają się słyszeć u nas głosy nawołu- jące do organizowania stronnictwa; świadomi, że stronnictwo sztucznie nie tworzy się środ- kami, pragnielibyśmy tylko programu prac u- stawodawczych i reformy społecznej. Niechaj zbliżeni w tej kolei reformy posłowie przygo- tują nie projekt, lecz program całkowity, nie- chaj utworzą sobie, jak pisał jeden z ko- respondentów naszych sejmowych, swoje cae- terum censeo z reformy gminnej, z organi- zacyi władz autonomicznych, odroczonej raz jeszcze propinacyi, zgoda z tych kardynalnych kwestyj, od których zawisł ład i postęp, za- sada władzy i zasada samorządu, niechaj ten program stawiają i ponawiają bez względu na powodzenie, a sesje sejmowe na przyszłość nie będą tak jałowemi jak ostatnia.

Wierzę, że chodzi o zniesienie wyłączności prawa propinacyi, a nie o zniesienie opłat propinacyjnych w ogóle. Z początku trzeba było o tem myśleć co się stało z temi opłatami. Chodzi o to, aby prawo propinacyi wykonywane było w formie odpowiedzialnej ustawie przemysłowej. Chodzi również o to, aby w miejsce osób prywatnych postawiono osoby moralne, gminy, kraj, państwo. Rząd na tę formę zniesienia jednak nie zgodził się. W chwili tej, kiedy nie ma nikogo, na którego miałyby przejść prawo i któryby miał wynagrodzić dotych- czasowym posiadaczom, sejm jest w położeniu przy- ausumem. Sejm tedy musiał przejść z podstawy prawnej na podstawę utilitarystyczną. Teraz zastano- wić się nam tylko wypada, który z projektów jest najbardziej użytecznym. Z tych projektów jest zdaniem moim najlepszym projekt komisji, gdyż ma- żna matematycznie wykazać, że uprawnieni według tego projektu najwięcej otrzymają. Mówca zgadza się z wnioskiem odracającym p. Skrzyńskiego, ty- lko występuje przeciwko tegoż motywom. P. Ty- skowski podał myśl zupełnie nową, a gdy sprawa jest nadto ważną, aby można ją dorywczo trakto- wać, przeto mówca w końcu stawia wniosek:

Wys. Sejm odracza uchwałę nad projektem ko- misji i ustanawia komisję specjalną z poleceniem, aby na podstawie projektów komisyjnego i rządowego z wezwaniem znawców i uwzględnieniem u- sterek wynikłych w ciągu dyskusji, wypracowała nowy projekt i projekt ten na początku przyszłej sesji przedłożyła.

Po tym wniosku dyskusja zamknięta i wybrano jenerałnymi mówcami pp. Grocholskiego za, a Kowalskiego przeciw wnioskowi komisji.

P. Grocholski oświadcza najpierw, iż bynaj- mniej nie chce zachwalać projektu komisji i takie- go polecenia nie ma od tych w których imieniu przemawia. Dla tego jedynie zabrakł głos, aby wy- stąpił przeciw odruczeniu tej sprawy. Poseł sando- ki (p. Skrzyński) rozwinął obraz, jak sprawa po- stępuje i raczej niepostępuje od r. 1806 i jakie skutki tego zwlekania nastąpić mogą. Przedstawi- ając jednak niebezpieczeństwo dalszej zwłoki — u- czynił wniosek odruczenia tej sprawy. Mówca zda- je się, że powinien być raczej dojsz do konkluzji wprost przeciwniej, aby jak najprędzej starał się sprawę tę zakończyć. Mówca jest tego samego zda- nia, co p. Skrzyński, że każdy dzień sprawę re- gorsza i przypomina słowa, wyrzeczone niedaw- no przez byłego posła Kowalskiego: „propinacya to dyktywana kobyła, ona i tak zdechnie, choć jej nie ubijemy.“ Coraz bardziej ona słabnie a ci, którzy chcą odruczyć załatwienie tej sprawy, chcą chyba tego, aby zdechła. P. Skrzyński żąda według zasad, które zamieścił w swym wniosku, aby propinacya sama była jedynym funduszem wynagro- dzenia. Po przemówieniu p. Skrzyńskiego tak do- bitnie i tak pełnym prawdy, wniosku takiego niemożna się było spodziewać. Przemawiał p. Skrzyński w o- bronie świętości własności. Otóż jeżeli propinacya z do- chodów ma być spłaconą, to oczywiście o wynagro- dzeniu mowy być nie może. To jest propositum po- wiedzenie właścicieli, zapłacił sobie sam. A cóż róż- nie dzisiejszy projekt komisji, przeciw któremu wystę- pował p. Skrzyński? Projekt ten mówi: trzymajcie propinacyę lat 26, skapitalizujcie dochody czy to we własnej kieszce czy w banku, utworzyć sobie z części dochodów fundusz indemnizacyjny a po 26 latach propinacya ustaje. Między zasadą p. Skrzyńskiego a zasadą projektu różnica żadnej mō- wca dopatrzeć się nie może, chyba tylko ta różni- ca zachodzi, że ci, którzy zgłaszają się o wynagro- dzenie (a raczej skapitalizowanie), nabędą przeto prawa do otrzymania tego kapitału jaki na nich przez losowanie wypadnie. P. Tyszkowski nie podniósł myśli nowej, słyszałyśmy tę myśl już przed laty, a właśnie dla tego, że ją znamy, zgodzić się na nią nie możemy. P. Tyszkowski oświadcza, że nieuczuje się upoważnionym od swoich wyborców do przystąpienia do projektu komisji. P. Tysko- wski więc wybrał przez mniejsze posiadłości ob. sandockiego, a jeżeli proponuje nałożyć podatek konsumpcyjny na utworzenie funduszu propina- cyjnego, to mówcy się zdaje, iż to jeszcze mniej będzie po myśli jego wyborców. Mówca nieprze- chyla się jesto myśl dobra, ale nie każda myśl dobra da się w praktyce przeprowadzić.

Podatek taki od garaca nie ciężłby tylko na konsumentach, onby przyczynił się do zdępczo- wania napojów, gdyż zmniejszyłby popyt za takie- wemi. Zresztą podatek taki jest nadzwyczaj tru- dny do przeprowadzenia, da się on łatwiej prze- prowadzić w miastach, lecz po wsiach trudno, a doświadczenie uczy, że jest nader szkodliwym. Zwraća się mówca dalej do wniosków odraczący- ch, a przedewszystkiem nie wie, w jaki sposób komisja wybrać się mająca, mogłaby uwzględnić uwagi w dyskusji poczynione. Jedni mówili czar- no, drudzy biało, nie wiem jakby z tego labiryntu komisja się wydostała.

Mówca wyzywa, aby projekt komisji, którego naj- lepszym nazwać nie może, bo nie na święcie nie jest doskonałym — wziąć pod obrady i stawiać doń poprawki. Czem dłużej sprawę tę odwołamy, tem więcej podkopaniem będzie pojęcie własności, więc spieszmy nam się należy. W końcu mówca stawia w imieniu jednego z kolegów wniosek, aby, jeżeli odruczenie uchwalonem zostanie, nie wybierał nowej komisji, ale nadał istniejącej charakter ko- misji specjalnej.

Po p. Grocholskim zabrakł głos p. Kowalski i w dłuższej mowie, której dla cichego głosu mō- wy niecałkiem dosłyszeliśmy, zrenasował wszystkie zarzuty, jakie przeciw projektowi były podnoszone i postawił wniosek odraczący (z koleji piąty), aby osobnej wybrać się mającej komisji specjalnej z 7 członków polecono wypracowanie projektu i prze- dłożenie tegoż na początku przyszłej sesji.

Po obszernym przemówieniu sprawozdawcy p. Madejskiego, który widocznie już dał za wy- grane i tylko starał się zbijać głowniejsze argu- menta przeciwników, przystąpiono do głosowania nad tem najpierw czy odruczyć lub nie.

Na wniosek p. Krzeczunowicza głosowano i zwyciężył. Wobec tego projekt komisji odrzu- cono. Za odruczeniem głosowali pp.: Antoniewicz, Brzner, Biłous, Bodnar, Calkowski, Chrapek, Czar- toryski, Czerkaski, Draz, Dzieduszycki, Fesak, Firlej, Fruchtmann, Grawonek, Gross, Hajdama- cha, Hubar, Iwaniszów, Janowski, Paweł Jaworski, Jedrzejski, Kabał, Kaczka, Kamiński, Kerepin, Kobylarz, Kocylowski, Kowalski, Kozanowicz, Krzy- żanowski, Kulczyński, Kuzara, Laskor, Michalski, Oskard, Piffier, Pietruszewicz, Piliński, Rotowski, Sarwatowski, Siwice, Słonecki, Smarowski, Smol- ka, Semełowski, Szott, Szurlej, Tettmayer, Tur- czyński, Tyszkowski, Wereszczyński, Wesołowski, Wi- śniowski, Zakliński, Zamoyski, Zawadowski, Zu- ker, Żołądź.

Przeciw odruczeniu głosowali pp.: Józef Badeni, Wład. Badeni, Chrzanowski, Cywiński, Czajkowski, Dąbrowski, Głogowski, Golejski, Gołuchowski, Grocholski, Haller, Hausner, Horodyski, Aleks. Jasinski, Józef Jasinski, Apolinary Jaworski, Ko- ziołowski, Krański, Krzeczunowicz, Kuczkowski, Majer, Męciński, Paszkowski, Pietruski, Podlewski, Rylski, Sawczyński, Siemiński, Skwarczyński, Sławiński, Stępek, Stupnicki, Szaszkiewicz, Szcze- pański, Szeliński, Szepczyński, Szujski, Szumowski, Stanisław Tarnowski, Emil Torosiewicz, Waj- gart, Weissmann, Węży, Henryk Wodicki, Erazm Wolański, Mikołaj Wolański, Zybliewicz.

Za odruczeniem było tedy głosów 58, przeciw 49. Potem uchwalono odraczący wniosek p. Ko- walskiego, do którego przychylił się pp. Gross i Tyszkowski. Wniosku p. Skrzyńskiego nie stawio- no pod głosowanie, ponieważ takowy zawierał zasady, nad którymi musiałaby iść była dyskusja przeprowadzić, czego jednak iść odmówiła.

Głosowano tedy za komisją z 7 członków zło- żoną, a rezultat wyboru dwukrotny był ten, iż wybrani zostali pp. Gross, Madejski, Tysko- wski, Fruchtmann, Kowalski i Kra- Źski.

Przed zamknięciem posiedzenia odesłano wszyst- kie niezatławione petycje do Wydziału krajowego do załatwienia, z komisarz rządowy odpowiedział jeszcze na dwie interpelacje. Mianowicie na in- terpelacyę p. Męcińskiego, w sprawie rozbójów w Jaselskim odpowiedział p. komisarz rządowy, że rządowi wiadomo są te wypadki napadów rozbój- niczych. Rząd wydał stosowne polecenie do staro- stów względem obostrzenia wart po gminach, nad- zierowania włóczęgów i pilnego ścigania śladów przez żandarmerję a ewentualnie przez umyślnie wysłanych urzędników, wzmocniono także poste- runki żandarmerji w Jaśle o 2, w Gorlicach o 2. we Fryszaku o 1 żandarm.

Co do drugiej interpelacyi X. Szaszkiewicza, to okazało się, że uczniowie seminarjów mełskich po- większej części nie rozumieją języka ruskiego, mi- mo to Rada szkolna w niektórych przedmiotach zarządziła mieszana wykłady i przy egzaminach zadała się pytania w obu językach, tak, że kandy- daci mają sposobność wykazać swoją zdolność do wykładow w obu językach. Na ządanie semina- ryów w Tarnowie i Rzeszowie zaprowadzono tamże język ruski jako nadobowiązkowy. W seminarjum żeńskim we Lwowie na 120 uczennic jest tylko 7 gr. kat. obrządku, a i te nie rozumieją po ru- sku. Pomimo tego wyklada się język ruski.

Po odczytaniu protokołu marszałek krótko prze- mówił do zgromadzenia, ubolewając, że Sejm ma tak szczupło wyznaczony czas, a zarazem wyraża- jąc zadowolenie, że mimo tak szczupłego czasu, sejm dokonał w tym roku czynności, których lekce- ważyć nie można.

P. Majer jak zwykle podziękował imieniem po- słów marszałkowi za światło i bezstronne prze- wodnictwo, potem marszałek raz jeszcze przemówił i zamknął posiedzenie.

Wiedeń 19 października.

W wilię otwarcia Rady państwa godzi się jeszcze raz zwrócić uwagę na stanowisko zajęte przez główne dzienniki tutejsze co do zadania i obowią- zków, jakie czekają Radę państwa. Zdania prasy różnią się tylko pod jednym względem, albowiem kiedy część dzienników przyznaje główne zna- czenie do strony gospodarko-prawniczej, inna część kładzie nacisk na stronę polityczno-wyzna- niową. Do pierwszego obozu należą *Presse*, *Tages- presse*, *Fremdenblatt*, *Novy Fremdenblatt*, *N. W. Blatt*, *Montagsrevue*, po części także i *Nova Presse*, *Morgenpost* i *Entrablatt*, które atoli także pamiętają o reformach kościelno-politycznych; zaś *Deutsche Zeit* i *Vorstadt-Zeit* głównie domagają się postępu na drodze ustawodawstwa wyznacza- jącego. O *Volksfreund*, jako dzienniku centralistycz- no-katolickim nie wspominać, bo zwłaszcza ostat- ni jest zasadniczym przeciwnikiem i gabinetu i parlamentu. Wyjątkowo, zupełnie odrębne stano- wisko zajmuje *Tagblatt*, o którym już tyle razy powiedziano, iż więcej oddaje korzyści stronnictwu konserwatywnemu, a nawet federalistycznemu, jak dzienniki służące z przekonania temu obozowi. *Tagblatt* zdaje się nie mieć żadnego określonego celu, jezy on i płacze nad grobem dobrobytu pu- blicznego, nad upadkiem handlu i przemysłu, zgoda nad katastrofą finansową. Dziennik ten ciągle alarmuje obóz wiersokonstytucyjny, codziennie prawie jakieś maluje straszdy; najradzykalniejsze to pi- smo wiedeńskie, przypominające często co do re- dakcyi *Vaterland*, który z drugiego skrajnego krańca również alarmuje stronnictwo wiersokon- stytucyjne. Jakże sobie wytknąć n. p. wczor- rajsze wyznaczenie *Tagblatt*, że dyplom październi- kowy ma cechę konserwatywno-konstytucyjną? To zdaje się być „*Schlagerwortem*“, ale dziwna rzecz, że spotkać się można z nim właśnie w *Tagblacie*.

Dzisiejsza *Montagsrevue*, będąca zazwyczaj tło- maczem zapatrywań rządowych, również zawiera lubo zupełnie inny *Schlagerwort*, nazywając obecny system rządowy „systemem liberalno-konserwaty- wnym“, a zarazem zapowiada spokojną sesję pa- rlamentarną z cechą gospodarzą bez burzy polity- cznej lub wyznaniowej. Wczorajsza *Tagespresse*

wyraziła to samo przez słowa: „trzeba strawić do- tychczasowe zdobycze“. *Presse* podał cały pro- gram pracy dla Rady państwa, w dowód, że po- trzeba tam będzie ludzi wytrwałych, fachowo i naukowo wykształconych, albowiem chwilowo przy- najmniej między czasami fazeologji politycznej i po- pisywania się pięknymi mównkami. Otóż wymienia ustawę akcyjną, giełdową, komisję bankową i u- porządkowania waluty, reformę podatków, ustawę karną, procedurę cywilną, rewizję traktatów han- dlowo-cywilnych, reformę ustawodawstwa o kolejach, reformę administracji politycznej i t. d. Natomiast *Deutsche Zeit*, choćby z obawy, aby stosunek Au- strii do Niemiec nie uległ osłabieniu, natarczywie żąda dalszego ciągu polityki kościelnej, tj. refor- my ustawodawstwa małżeńskiego, ustawy o staro- katolikach, tudzież przeprowadzenia ustaw szkol- nych. Przy tej sposobności utrzymuje *Deutsche Zeit*, że ród Habsburgów ciągle jeszcze stoi po stronie katolickiej, zaś „rząd obecny, aby nie do- tknął osobistych uczuć monarchji, radby zręcznie bezwzględnie wykonać ustaw zasadniczych na polu kościelno-politycznym, ale rząd ten nie wie, iż w ten sposób nie dla siebie pracuje, jeno innym ludziom drogę toruje“. Skreśliłem wam wiersie usposobienie dzienników tutejszych w chwili otwar- cia Rady państwa.

Dziś Wiedeń zajęty tylko wyborami. Jak sły- chać chwieje się szala ciagle między p. Senterem a p. Pollakem. Jest to walka nieobojętna pod wzglę- dem politycznym. Wybór bowiem Sentera byłby zwycięstwem stronnictwa postępowego w City.

Londyn 14 października.

O ile wywiedzieć się mogłem o pożyczce pienię- żnej udzielonej przez Niemcy rządowi hiszpańskie- mu, pożyczka a raczej ta zapomoga pruska zo- stała przesłana za pośrednictwem domu bankowego z Bremy.

Opowiadają tutaj, że królowa Wiktoryja jest mocno rozgniewana na przyjaciół i doradców księcia Walji, z których natchnienia *Times* zamieścił ar- tykuł o kłopotach finansowych następcy tronu. Artykuł ten stara się przypisać zadłużenie księcia obowiązkowi recepcji i reprezentacji dworskich, które właściwie następcą tronu podejmuje w za- stępstwie królowej. Osoby bliskie dworu i szczy- cące się zaufaniem królowej utrzymują, że ta przy- czynna nie istnieje, gdyż książę Walii otrzymuje obfite wynagrodzenie ze skłatków królowej kosztów i wydatków w podobnych okolicznościach.

Twierdzą tutaj, że istotną przyczyną sporu mię- dzy księciem Bismarkiem a hr. Arnimem jest sprawa ustawy o ślubach cywilnych. Według tej wersji hr. Arnim miał działać w porozumieniu z hr. Man- teufflem. Opinia publiczna w Anglii jest bardzo przychylna dla hr. Arnima, w jego walce przeciw Bismarkowi i znoszonemu przesładowaniu. Na klub- ach politycznych londyńskich potępiano bardzo surowo artykuł *Timesa*, który starał się tłumaczyć postępowanie kanclerza niemieckiego z dawnym ambasadorem.

Cesarz marokoński ma przybyć do Anglii na przyszłą wiosnę.

Sprawozdanie komisji prawniczej

z wniosku posła Gniewosza i towarzyszy do ustawy o ustanowieniu urzędów pojednawczych, czyli rozjemczych.

Wysoki Sejm!

Na posiedzeniu d. 24 września r. b. przekazał Wysoki sejm komisji prawniczej wniosek posła Gniewosza i towarzyszy do ustawy o ustanowieniu urzędów pojednawczych jakoteż petycyę w tym samym przedmiocie od miasta Śniatyna, gminy Rohatyna i wydziałów rad powiatowych Gorlickiej, Łancuckiej, Buczackiej i Brzeskiej do sejmowi wnio- sione.

Komisja prawnicza zważywszy, iż wobec obowiąz- zującej ustawy z d. 27 kwietnia 1873 r. N. 66 Dz. u. p. o postępowaniu sądowem w sprawach drobniejszych niemasz nadziei, żeby instytucja o sądach pokoju, jakkolwiek dla szczególnych naszych stosunków krajowych wielce pożądana, mogła chie- ciały wyjątkowo u nas być zaprowadzoną, dalej bacząc na to, że przeciążenie sądów tem większe przybiera rozmiary, jak tylko nowa ustawa hipo- teczna znacznie się wprowadza, z drugiej zaś stro- ny uznając wielką doniosłość, pożyteczność i do- godność z ustanowienia urzędów pojednawczych czyli rozjemczych, rozpoczyna nie tylko zaprowadzanie u- stawę lecz także dotychczasowe ustawodawstwo in- nych krajów koronowych w tej mierze i przyszła do następujących rezultatów:

Urzędy pojednawcze, które nazwiemy raczej roz- jemczami, nie t. wcale nowością u nas. I tak: ces. patent z d. 1 września 1871 r. N. 23 polecał pod- danym, niż przystąpić do wytoczenia sporu dwom, zażądania od zwierzchności dominikałnej zago- dzenia sprawy. W przypadkach w których mię- dzy poddanymi, spór miał się rozpocząć, nie dozwalał dekret nadworny z dnia 20 listopada 1795 N. 265 przyjmować pozwu w sądach zanim nie będzie na to dowodu, iż strony bezskutecznie usiłowały pogodzić się przed urzędem ka- meralnym. Także nasze postępowanie sądowe z d. 19 grudnia 1796 r. traktuje w rozdziale XXVI o usiłowaniu dobrowolnego układu, a u- kład taki nie tylko sądowemu lecz także poza- sądowemu może przysięć do skutku; wszelako usi- łowanie takiego układu nie może stanowić biegu procesów, wyjąwszy, jeżeliby obydwie strony uczyni- ły o to podanie, i sąd winien zacząć postępować dalej, jeżeli jedna lub druga strona poda o to prośbę. Dalej poleca ustawodawstwo austriackie w wielu przypadkach władzom politycznym usiłować ugodę przed rozpoczęciem pro- cesu, w sądach mamy tego przykłady:

a) przy wszelkiego rodzaju wywłaszczeniach na rzecz Wjs. skarbu, na utrzymanie gościńców, na budowy wodne, na stawianie kordonów sanitar-

nych, lub też na budowę kolei żelaznych (dekr. nadw. K. z d. 10 lutego 1834 zb. p. pol. T. 62— z d. 12 maja 1818 T. 46 z dnia 11 października 1821 T. 49 — z dnia 23 października 1834 T. 62— z d. 13 maja 1832 T. 60— z d. 25 listopada 1844 T. 27 z dnia 4 kwietnia 1837 T. 65 — z d. 29 grudnia 1837 — z d. 18 czerwca 1838 i z dnia 30 czerwca 1838 T. 66 ustawa z d. 20 marca 1872 N. 39 Dz. u. p.)

b) przy katastrofalnych pomiarach i roz- graniczeniach (dek. nad. z d. 23 listopada 1822 N. 20358);

c) podczas trwania stosunku służbowego lub przynajmniej przed upływem dni 30 po jego ukończeniu (rozp. minist. spr. wewn. d. 7 grudnia 1856 N. 224 d. u. p. i z d. 15 marca 1860 N. 73 Dz. u. p.) nareszcie ustawa lasowa (ces. pat. z dnia 31 grudnia 1852 N. 250 Dz. u. p.) postanawia w § 64, ażeby strony z powodu zajęcia była w sądzie pogodziły się i toż samo przepisuje rozporządzenie min. spr. wewn. i sprawiedl. z dnia 30 stycznia 1860 N. 28 Dz. u. p. w przypadkach szkodnictwa polowego.

A ponieważ dobrowolne układy dawniej przed dominikałnemi urzędami zawarte, na zasadzie dekr. nadw. z d. 23 czerwca 1788 r. N. 851 zb. p. polit. jak też obecnie czy to przed dyrektami policyi, na zasadzi dekr. nadw. z d. 16 stycznia 1801 N. 516 i dekr. nadw. z d. 8 czerwca 1816 N. 1255 czyli też przed politycznymi magistratami według dekr. nadw. z d. 8 czerwca 1832, albo w ogóle przed władzami politycznymi zawarte mają moc egzekucyjną, to też strony z samą już obawą przed dłuższymi i kosztowniejszym procesowaniem w są- dach, starają się częstokroć sprawę czysto sądową sprowadzić na drogę polityczną i na tej drodze ją załatwić.

Zresztą i nasze ustawodawstwo sądowe jakkol- wiek chętnie uczuwa stonem opieki sądowej, za- waze zdążyło i zdąży do sprowadzenia miru mię- dzy stronami w sporze będącymi. Świadczy o tem nietylko powyższy powyższy rozdział XXVI postę- p. lecz świadczy o tem także § 470 i 479 p. a. dopuszczające układania się wierzycieli, dalei sta- nowi § 72 przy wywołaniu przed rozpoczęciem bu- dowy, ażeby nieporozumienia między stronami na drodze dobrowolnego układu załatwiano a na- reszcie § 598 p. s. domaga się usiłowania zgody w sprawach górniczych.

Jeszcze więcej stanowczo włożono na sędzię obowiązek, by jednak strony a to:

w sprawach małżeńskich (§§ 104, 108, 115, 117 i 134 ustawy cyw. dekr. nadw. z d. 23 sierpnia 1819 N. 595 i ustawa z dnia 31 grudnia 1868 N. 3 Dz. u. p. z r. 1869).

w sprawach opieki i kurateli, jak też w ogólności w sprawach, w których sędzia z urzę- du nobilita judicio występuje (§ 2 ustępn 11 ces. pat. z d. 9 sierpnia 1854 N. 208 Dz. u. p.)

w procesie egzekucyjnym (dek. nadw. z d. 7 maja 1839 N. 358 N. zb. u. s. i dekr. nad. z d. 28 września 1840 N. 467 zb. u. s.)

w postępowaniu sumarycznym (§ 23 dekr. nadw. z d. 24 października 1845 N. 906 zb. u. s.)

w postępowaniu prowizoryalnym (§ 11 ces. rozp. z d. 27 października 1849 N. 12 Dz. u. p.)

w postępowaniu awizacyjnym (§ 12 ces. rozp. z d. 16 listopada 1858 N. 213 Dz. u. p.)

w postępowaniu nakazowym (§ 6 ces. rozp. z d. 21 maja 1855 N. 95 i § 3 rozp. minist. spraw z d. 18 lipca 1859 N. 130 Dz. u. p.)

w postępowaniu ugodowym śmiennij i w postępowaniu krydałnem (ust. z dnia 25 grudnia 1688 N. 1 Dz. u. p. z r. 1869 jak też i w najnowszej ustawie dla postępowania w sprawach drobiazgowych (§ 23 ust. z d. 27 kwietnia 1873 N. 66 Dz. u. p.)

nakoniec pozostawiono sędziemu w sprawach karnych, nie z urzędu dochodzić się mających, *ex officio boni viri*, wpływać na strony, aby się po- godziły.

Dążność ta, jakkolwiek skierowana jest ku temu, ażeby stonem dogodzić i w jak najkrótszym czasie sprawę załatwić, wszelako w rzeczy samej skrócenie sprawy naraża na różne trudności, a zwłaszcza, jeżeli strony od siebie są odda- lone, jeżeli trzeba na piśmie wnosić skargę, wyzna- czenia terminu oczekiwać, na termin do rozprawy stawać, należytego doręczenia pozwu stronie prze- ciwnej dostrzegać i nieraz odroczenia terminów ża- dając, zanim się do samej rozprawy przystąpi.

Owoż mając na celu skrócenie postępowania i chcąc stonem podać możebność w sposób naj- prostszy uzyskania dokumentu do egzekucji zdo- lnego, przeto poszło nasze ustawodawstwo jeszcze o krok dalej i w nowej ustawie notaryalnej przy- znało aktom notaryalnym według przepis §. 8go (ust. z d. 25 lipca 1871 N. 75 Dz. u. p.) sporzą- dzonym moc egzekucyjną.

Wszelako i ten środek, jakbyd bardzo prak- tyczny, nie bywa u nas przez strony w pożąda- nej rozciągłości używany, a częstokroć i użyty być nie może, jeżeli siedziba notaryusza od miej- sca przebywania stron jest oddalona, kancelarya tegoż bardzo zajęta, a co najgorsza samo wy- grodzenie notaryusza za sporządzenie aktu, odstra- za wielu od korzystania z tej instytucji.

Zgad też pozost, że nadto często zapisują się u nas strony na sądy polubowne, starozakonni szukają w rabinatach załagodzenia swoich spraw, a wieśniacy trzymają się przysłowia: „lepszemu u- goda słomiana, niżeli proces złoty“, postępują w tym względzie najczęściej rozumem wójtowskim, jakkolwiek znów przy tego rodzaju załatwianiu spraw, dzieją się nie raz wielkie nadużycia i tero- ryzowania stron.

Choć tym i podobnym źródłowości z jednej strony zapobiedz, a z drugiej strony uszanować żywe w narodzie przywiązanie do swoich ludzi za- ufania godnych, przydzieliła już ustawa z d. 5go marca 1862 N. 18 Dz. u. p. (art. V lic. 11) do zakresu działania gmin także i jedyną stron w sporze będących przez meków zaufania z gminy wybranych. Nasza ustawa gminna z dnia 12 sier- pnia 1866 zalicza tę atrybucję w § 27 pod lit. m.

KORESPONDENCA „CZASU“

Lwów 18 października.

Ostatnie posiedzenie sejmowe.

Początek o godzinie 12³⁰ w południe. W dysku- syi nad propinacyą najpierw zabrakł głos p. Gross. Sejm porządził sprawę propinacyjną na podstawie żądań właścicieli. Jednak błędnie postąpiono, gdyż

(do własnego zakresu działania gmin, i również tak statut miasta Krakowa z 17 lit. p.) (Ustawa z dnia 1 kwietnia 1866) jako też statut miasta Lwowa w § 30 lit. m (ustawa z d. 14 października 1870 N. 79 D. u. k.) mieszczą w sobie dotyczące postanowienie, z którego wszelako nie korzysta się u nas dotąd z tego, bo nie mamy jeszcze krajowej ustawy o urządach rozjemczych w gminach, pomimo tego, że ustawa państwowa z d. 21 września 1869 N. 150 D. u. p. podaje już nam zasady dla takiej ustawy.

Zbadawszy te zasady i mając pod ręką na tych zasadach wypracowane i już ogłoszone ustawy krajowe, jako dla Czech z d. 10 lutego 1873 N. 12 D. u. kr. — dla Śląska z d. 10 lutego 1873 N. 21 D. u. kr. i dla Krainy z d. 11 maja 1873 N. 24 D. u. k. Komisja prawnicza stosując się do § 10 ustawy z d. 21 września 1869 N. 150 D. u. p. zastanawiała się w szczególności:

- 1) czy i w których gminach należałoby u nas urzędy rozjemcze ustanowić i czyli je także na obszary dworskie rozciągnąć?
- 2) jaką należy im nadać kompetencję tak co do stron jakoteż co do kwoty?
- 3) w jaki sposób miałyby się przeprowadzać wybory dworskie?
- 4) jak należałoby postępować przy tych urzędach?

Te główne pytania załatwiła Komisja prawnicza w sposób następujący:

I tak co do 1) przyszła komisja do przekonania, że we wielu naszych gminach a mianowicie tam, gdzie inteligencji i dobrych chęci jest podostatkiem, można już obecnie zaprowadzić takie urzędy — mianowicie w gminach liczących 4,000 mieszkańców są wszelkie warunki potemu. To też w takich gminach t. j. po naszych miastach i znających miasteczka można już z mocy Ustawy ustanowienie urzędów rozjemczych dopuścić.

Co do reszty gmin trzymano się zasady, że ponieważ ustawa gminna na taką instytucję w każdej gminie zezwala, należy wypowiedzieć: że w każdej innej gminie taki urząd być może a tylko zaprowadzenie jego, od bliższego rozpoznania warunków koniecznych, należy uczynić zawieszając, mianowicie zaś, gdyby pojedynczej gminie przyszło za trudno zaprowadzić w siebie taki urząd, należy ułatwić to zaprowadzenie przez połączenie jednej gminy z drugą lub też więcej gmin razem.

Również nie można pominąć obszarów dworskich, jeżeli mamy wydać ustawę krajową, która już jako takowa winna normować podobne stosunki wszystkich obywateli kraju i nie wykluczać nikogo od dobrodziejstwa prawa.

Uwzględniwszy wszelako właściwości nasze krajowe i szczególne stosunki nasze, jakoteż okoliczność, że nawet gminy nie można zmusić do zaprowadzenia takiego urzędu u siebie, postanowiono tak gminom nie mającym potrzebnych warunków ku temu, jakoteż obszarom dworskim, ażeby pod względem łączenia się w tym celu dobrowolnie oświadczyły się i między sobą co do ponoszenia kosztów się godziły.

Naderza się tu pierwsza sposobność zbliżenia gmin sąsiednich i obszarów dworskich i łączenia się w interesie wspólnym.

Dobre przykłady takiego zespolenia wykazały niezawodnie korzyści i otworzyły drogę do ściślejszego węża w społeczeństwie naszym.

Co do 2) zgodnie z ustawami innych krajów koronnych przynależność pojedynczego urzędu rozjemczego wypadła ograniczyć li na okrąg, dla którego urząd został ustanowiony; okrąg zaś takiowy może być ściślejszy lub też szerszy, o ile gmina sama dla siebie lub dla pojedynczych swoich części osobno albo też z obszarem dworskim lub z sąsiednią gminą wspólnie ustanowia urzędy.

Co do stron trzymano się tego poglądu, że mają być urzędowi znane, a znaniymi być mogą tem łatwiej, jeżeli jedna lub druga strona w okręgu mieszka lub przynajmniej w nim przebywa.

Miano przeto wgląd także na podróży i na innych okolicznościach w gminie przebywających, których sprawy mogą być bardzo nagłe i wymagające natychmiastowego załatwienia.

Co do kwoty zaś trzymano się raz zasady, że taki urząd może być właściwym co najwięcej dla kwoty 300 zł., lub jeżeli strony oświadczą, że zamierzają ponieść ruchomości, kwotę pieniężną nieprzebiegającą 300 zł. są gotowe przyjąć lub uścić; następnie kierowano się stosunkami lokalnymi i miano także wgląd na przyszły skład takich urzędów. Dla tego też ograniczono na razie kompetencję urzędów rozjemczych po wszech do kwoty 100 zł. w miejscowościach zaś z ludnością 4,000 mieszkańców nieściślejszemu dotychczas zakresu.

Co do 3) już ordynacja wyborcza dla gmin utworzyła sobie w tej mierze drogę i tej się trzymały należy głównie także przy wyborze członków urzędu rozjemczego jako nowej instytucji gminnej.

Analogiczne zastosowanie ma mieć miejsce tam, gdzie gminy z obszarem dworskim lub też z drugą gminą łączą się w celu urządzenia wspólnego urzędu rozjemczego. Wszystkim takim składom oczywiście zastrzeżono odpowiedni wpływ przy wyborze.

Co do 4) Postępowanie winno być krótkie, proste i wszelki przymus wykluczając a przez to samo zaufanie budzące — a skutkiem tego częstokroć stanie się, że strony nie mogące się pogodzić, zdadzą się ze swoją sprawą na sąd polubowny tychże samych rozjemców — i opuszczają urząd, jeżeli nie z ugodą to przynajmniej z wyrokiem mającym równą moc egzekucyjną.

Mężowie zaufania nie będąc z powołania swego sędziami zawodowymi, lecz jedynie rozjemcami, mogą bez wszelkiego zarzutu przyjąć urząd sędziów polubownych, wszakże już z góry jest wykluczona dla nich możliwość być sędziami zwykłymi w tej samej sprawie.

Gdy wszelako niedosyć na tem, ażeby ugodą przeprowadzenia i nie natrafiła w sądach na trudności, okazało się być koniecznym zapewnić ingerencję sądom i władzom tak politycznym jako też autonomicznym, których zadaniem będzie wszelkiego rodzaju trudności usuwać a tem samem instytucję nową w powadze i poszanowaniu utrzymać.

Przyjawszy za podstawę projektu do Ustawy wniosek p. Gniewosza i towarzyszy, Komisja prawnicza mając wgląd na szczególne właściwości kraju naszego, uzupełniła rzeszony projekt według powyższych zasad i uprasza:

Wysoki Sejm zechce uchwalić zaprojektowaną ustawę o ustanowieniu urzędów rozjemczych.

Lwów dnia 7 października 1874.

Kabat przewodniczący. Kowalewski sprawozdawca.

Ustawa

z dnia 21 września 1869 r. dla Królestwa Galicji i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem o ustanowieniu gminnych urzędów rozjemczych.

Za zgodą sejmiku krajowego Megu Królestwa Galicji i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, rozporządza na podstawie § 10 ustawy z dnia 21 września 1869 r. N. 150 D. u. p. co następuje:

Ustanowienie urzędu rozjemczego.

§ 1. Urząd rozjemczy dla jedności stron w sporze będących ma być ustanowiony w każdej gminie z ludnością nad 4000 mieszkańców, we wszystkich zaś innych gminach może on być ustanowiony, jeżeli rada gminy ustanowienie takiego urzędu uchwali, a Wydział Rady powiatowej zatwierdzi.

§ 2. Rada gminy oznaczy liczbę mężów zaufania mających pełnić urząd rozjemczy; liczba ta wszelako nie może być niższą niż trzech.

Mężów zaufania wybiera Rada gminy, która także stanowi, któremu z nich się ma poruczyć kierownictwo w urzędzie rozjemczym. Jeżeli zaś w tym względzie nie ma postanowienia, to kierownictwo czynności dotyczących służy naczelnikowi gminy, chociażby nie był wybranym mężem zaufania.

§ 3. Wybór zaufania ważny jest na lat trzy.

Rada gminy oznacza, czy i jakie wynagrodzenie mają otrzymać mężowie zaufania pobierając mają za sprawowanie swoich czynności, z funduszu gminnych.

§ 4. Do przyjęcia wyboru nie może być nikt zmuszonym.

§ 5. Mężowie zaufania mają liczyć 24 lat wieku, używać w pełni praw cywilnych i mieć swoje stałe zamieszkanie w obrębie urzędu rozjemczego.

Osoby, które z powodu skazania przez sąd karnej wykluczone są od wybieralności do Rady gminnej, niemniej osoby zostające w śledztwie z powodu takiego czynu karnego, który w razie skazania pociągałby za sobą wykluczenie ich od wybieralności do Rady gminnej, lub też względem których majątku otworzono krydło, nie są wybieralne na mężów zaufania.

§ 6. Wybór odbywa Rada gminy. Do ważności wyboru jest konieczna bezwzględna większość głosów.

W razie nieuzyskania bezwzględnej większości głosów, następuje ściślejszy wybór między tymi dwoma, którzy otrzymali najwięcej głosów, a jeżeli głosy są między dwóch równo rozdzielone, rozstrzyga los wyciągnięty przez przewodniczącego.

Tak samo postępuje Rada gminy, jeżeli wybieralności kierownika urzędu rozjemczego (§ 2).

§ 7. Naczelnik gminy ogłasza w gminie wynik wyborów, i uwiadoma o nim Wydział powiatowy, jakoteż władzę polityczną powiatową.

Powiatowa władza polityczna uwiadoma wybór osób, nie posiadających prawa wybieralności (§ 5), wszelako z pozostawieniem wolności rekursu; jeżeli zaś wybór jest ważnym, uwiadoma o nim jakoteż o terminie rozpoczęcia czynności urzędu rozjemczego sąd powiatowy. Wybrani mężowie zaufania składają przysięgę urzędową według załączonej roty do rąk naczelnika powiatowej władzy politycznej lub jego zastępcy.

Rota przysięgi. Przysięga Panu Bogu Wszechmogącemu, że gdy na urząd męża zaufania w gminie, przez wybór powołany zostanę, do konstytucyjnych ustaw Monarchii, a w szczególności naszego kraju ściśle się stosować i włączyć na siebie obowiązki gorliwie wypełniać będiesz, że mianowicie przekazane sobie ustawą z dnia 21 września 1869 r. rozjemcze czynności bezstronnie i spiesznie załatwiać, że każdego bez różnicy stanu i osoby, uboższego jak bogatego zerówno wedle swojej najlepszej wiedzy i sumienia do pojedynania nakłaniać będiesz, że żadnych jakichkolwiek podarunków, lub pod jakimkolwiek pozorem ukrytych korzyści, któreby się do urzędowania twojego odnosiły, bądź pośrednio, bądź bezpośrednio przyjmować nie będiesz, i w ogólności tak postępować będiesz, jak na członka honoru i rzetelnego rozjemcę przystoi.

To co mi teraz właśnie przeczytało, wszystko dobrze i dokładnie zrozumiałem, i według tego wiernie postępować będę.

Tak mi Panie Boże pomóż!

§ 8. Jeżeli który z mężów zaufania złoży swój urząd, albo zajął okoliczności, któreby go pozbawiły prawa wybieralności (§ 5), lub według zdania Rady gminnej nie pozwalają mu pełnić należycie obowiązków urzędowych, lub też pozbawiły go zaufania, przystąpić należy do wyboru innego męża zaufania na jego miejsce.

Również władza polityczna winna się zarządzić nowy wybór, jeżeli się od sądu powiatowego do wykonania ugod zawartych powołanego (§ 28) lub też w inny sposób dowie o wadliwym prowadzeniu spraw, które świadczy o niezdolności wszystkich lub też niektórych mężów zaufania.

Od takiego zarządzenia służy prawo rekursu tak Radzie gminnej, jakoteż każdemu pojedynczemu mężowi zaufania.

§ 9. Po upływie czasu, na przeciąg którego mężów zaufania wybrano, odbywa się wybór nowy, a dopóki takowego nie przeprowadzono, urzędują ci sami mężowie zaufania.

Ustępujący, jeżeli względem nich nie zachodzą przeszkody prawne, mogą ponownie być wybrani.

Kompetencja urzędu rozjemczego.

§ 10. Okrąg urzędu rozjemczego rozciąga się na obszar, dla którego został ustanowiony.

§ 11. Urząd rozjemczy powołany jest do jedności stron w sporze będących, chociażby tylko jedna z nich na obszarze urzędu rozjemczego mieszkała lub też na takowym przebywała.

§ 12. Kompetencja urzędu rozjemczego pod względem przedmiotu rozciąga się w gminach z ludnością nad 4000 mieszkańców do rozstrzeżenia pieniężnych aż do wysokości 300 zł. w. a., w odniesieniu zaś do ruchomości do tej samej kwoty, jeżeli strony oświadczą gotowość przyjąć za tę kwotę nie przechodzącą sumy 300 zł.; w gminach zaś innych do wysokości 100 w obwodach powyższych przypadkach.

Postępowanie urzędu rozjemczego.

§ 13. Urząd rozjemczy urzęduje tylko w lokalu urzędu gminnego lub też w lokalu, który Rada gminy na to przeznaczą.

Urząd rozjemczy może wyznaczyć z góry dni pewne, w których strony bez poprzedniego zapowiedzenia w celu pojedynania zgłaszają się mogą. Postępowanie takie winno być należyte ogłoszone.

Kierujący ustanawia porządek, w jakim mężowie zaufania urzędują.

§ 14. Zgłoszenie sprawy w urzędzie rozjemczym następuje może ustnie lub na piśmie i ma zawierać nazwisko i miejsce pobytu stron, niemniej przedmiot żądania.

§ 15. Jeżeli obie strony zjawiają się w urzędzie rozjemczym, należy przystąpić ile możności do natychmiastowego jedynania, a gdyby to nie było możliwe, lub jedna tylko strona zjawia się, kierujący wyznacza termin, na który zawezwie obie strony.

§ 16. Groźenie stronom środków przymusowych przy wezwaniu do stawiania przed urzędem rozjemczym, jako też używanie środków przymusowych przeciwko tym, którzyby wezwaniu zadość nie czynili, jest wzbronione (§ 2 ust. państw. z d. 21 września 1869). Jeżeli zatem strony wezwane nie stawiają się i z okoliczności wnosić można, iż nie mają zamiaru do jedynania stawać, ponowne wezwanie z urzędu, miejsca mieć nie może.

§ 17. Stronom wolno stanąć przed urzędem rozjemczym osobiście, lub dać się przez pełnomocnika zastąpić.

§ 18. Do zawarcia ugody przed urzędem rozjemczym potrzebna jest jednoczesna obecność przynajmniej dwóch mężów zaufania (§ 1 ust. państw. z d. 21 września 1869).

§ 19. Przed rozpoczęciem jedynania winien urząd rozjemczy przedewszystkiem przekazać się:

- a) o tożsamości osoby stron zgłaszających się i o zdolności tychże zastępowania się w sprawie;
- b) w razie gdyby strony dla małoletności, kurateli, krydła lub też z innego powodu nie mogły same prowadzić swej sprawy, czy są zastępowane przez osoby, które według ustaw są zdolne zastępować je przed sądem;
- c) że stawający pełnomocnicy mają upoważnienie do zawierania ugody. Niemniej obowiązkiem jest mężów zaufania przed rozpoczęciem rozprawy oznajmić stronom wyraźnie, że gdyby ugodą do skutku nie przyszła, strona z oświadczeń, które druga złożyła, w późniejszym sporze prawnym przeciwko tejże nie będzie mogła czynić użytku (§ 4 ust. państw. z d. 21 września 1869).

§ 20. Urząd rozjemczy przesłucha obie strony, rozstrzyga przytoczone dowody i usiłować będzie załatwić sprawę sporną układem zgodnym.

Rozprawa odbywa się ustnie bez spisywania protokołów.

Jeżeli strony powołują się na świadków i biegłych, i z nimi do rozprawy stają, urząd rozjemczy wypytuje ich ma o wszystko, co sprawę wyjaśnić może.

Z urzędu zaś nie wolno świadków i biegłych przyzywać do rozprawy.

Przedsięwzięcie ogólnego urzędu rozjemczy zrobić zawiadomienie o złożeniu odpowiedniej kwoty na pokrycie kosztów potrzebnych.

Odbieranie przysięgi urzędowi rozjemczemu jest wzbronione; również nie może być zawarta ugodą na przysięgę złożoną się mającą (§ 3. u. p.).

Jeżeli strony zgodzą się, aby urząd rozjemczy objął obowiązki sądu polubownego, natenczas winien urząd stosować się do postanowień postępowania sądowego.

§ 21. Rozprawa rozprawa jedynania ma trwać tak długo, dopóki albo nie stanie ugodą pomiędzy stronomi, albo też urząd rozjemczy nie nabierze przekonania, że usiłowania jego zgodne są dalszemu.

Nie żądanie obydwóch stron można rozprawę na czas odpowiedni odroczyć.

§ 22. Urząd rozjemczy winien przestrzegać, aby ugodą obejmowała dokładnie postanowienia co do wysokości kapitału, odsetek, terminów spłaty i wszelkich innych z natury sporu wynikających szczegółów, jak niemniej co do kosztów.

(Dokończenie nastąpi.)

Wakutek ustąpienia dwóch członków Rady powiatowej brzożowskiej — wybranych z grupy większych posiadłości — rozpisany został wybór uzupełniający dwóch członków z tejże grupy na 10go listopada r. b.

N. Pan zezwolił ministrowi Nadwórna zaciągnąć pożyczkę w kwocie 50,000 złr.

Minister handlu mianował dotychczasowego oficjalnego i kierownika urzędu pocztowego w Jarosławiu Jana Kossonogę kontrolerem pocztowym w Krakowie.

Sąd wyższy krakowski udzielił opróżnionej posady adjunkta kancelaryjnego w sądzie obwodowym w Nowym Sączu Franciszkowi Gilewskiemu, kanceliście sądu obw. w Tarnowie.

Wiedeń 19 października. Jutro otwarta będzie Rada państwa. Organ półroczny *Montags Revue*, tak kreśli chwilową sytuację: „Jutro zbiera się znowu Rada państwa na posiedzenie. Jest to chwila ciszy politycznej, w której rozpoczyna się znowu czynność parlamentarna. Żaden wypadek wybitniejszego znaczenia nie przerwał szkodliwie spokojnego rozwoju stosunków. W życiu publicznym nie widać tych symptomów, jakie namietności stronnictw obudza zwykły. Kto porówna usposobienie ludności w pierwszych latach życia konstytucyjnego austriackiego, z dzisiejszem, ten nie będzie mógł zaprzeczyć, iż nastąpił w tym kierunku zwrot stanowczy. W pierwszym rzędzie spokój bezpieczeństwa posiadania, który nadaje swój charakter opinii publicznej. Nie neguje się przez to myśli i tendencji postępu liberalnego, lecz obok niego występuje także myśl i tendencja wytrwałości konserwatywnej i spokojnego utrzymania tego co się uzyskało w swym prawie. Z zaufaniem przeto oczekujemy przyszłej sesji Rady państwa. Z pewnością nie zamają one harmonii, która dotychczas istniała między rządem a reprezentacją ludu, i obojgu na dobre wyszła. Ustęp ten powtarza dziś urzędowa *Wiener Abend post*.

Minister wojny w celu krzewienia oświaty w armii polecił zakładać kluby wojskowo-naukowe. Kluby takie założone już mają w Wiedniu, Bernie, Gracu, Olomuńcu, Lublanie, Tryeście, Pradze, Theresienstadt, Josefstadt, Krakowie, Lwowie, Innsbrucku, Warszawie, Koszycach, Komornie, Wielkim Poleszynie, Temeswarze, Hermannstadtzie, Klausenburgu i Zegrebitu. Towarzystwa te czyli kluby subwencjonowane będące rząd z kwoty 40,000 zł. przyzwolonej przez delegację na r. 1874 i 1875 na wspieranie wojskowych stowarzyszeń. Celem klubów jest szerzenie wiedzy pomiędzy oficerami, zapomocą odczytów w miesiącach zimowych, zapomocą czytelni i księgozbiorów, oraz wspólnego wydawnictwa czasopisma pod napisem:

Organ der militär-wissenschaftlichen Vereine. Wydaniem tego pisma zajmować się będzie towarzystwo wiedeńskie. Wstęp do klubu mają wszyscy oficerowie bez wyjątku i osoby stające oficjalnie. Kadeci mogą uczęszczać na odczyty i korzystać z księgozbiorów. Członkami honorowymi mogą być także osoby cywilne. Każde stowarzyszenie ułoży sobie statut i przedłoży go do zatwierdzenia swej komendzie głównej. N. Pan zezwolił na zakładanie tego rodzaju stowarzyszeń. Klub wiedeński naukowy ma się ukonstytuować 26 b. m.

D. 29 października r. b. i w dniach następujących odbędzie się w sali obrad namiestnictwa dołno-austriackiego w Wiedniu publiczne rozprawy przed trybunałem państwowym, a to: d. 29 października w skutek zażalenia o naruszenie prawa wyborczego reprezentacji gminnej, oraz w skutek skargi o przyznanie wyższego stopnia płacy; d. 30 października w skutek sporu kompetencyjnego pomiędzy władzą autonomiczną a rządową, oraz w skutek skargi o przyznanie wyższych należności aktywanych.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 20 października. Ciepło i pogoda dotąd trzymają się niezwykle o tej porze roku, ale nikomu tak nie przychodzi w usług, jak tym, co wykończają budowę domów. Może nawet na ciepłą zimę liczy nasze Towarzystwo strzeleckie, bo właśnie teraz zwołać cęgły i kamień pod budowę nowej strzelnicy, która miała stanąć już z jesienią. Budowa zatem rozpocznie się zapewne w listopadzie.

Na pogorzelców Gorlic otrzymaliśmy ze składki urządzonej w kościele św. Floryana 27 złr. i 65 1/2 c. — Wczoraj wieczorem o godz. 6 1/2 Antoni Bochenek, 13 letni syn Julii Bochenkowej wdowy z pod L. 495 przy ulicy św. Józefa, uładowy się po wodę do przeciwielego domu pod L. 493, wpadł głową w nieprzykryty dół świeżo gaszonego, jeszcze ciepłego wapna. Wydostał go Stanisław Jaworski kucharz restauracji. Gdy z biednego chłopca zdejmowano odzież, schodziła mu skóra z ciała. Zanieśiono go do szpitala św. Łazarza, lecz nie miano nadziei utrzymania go przy życiu.

Wczoraj po południu w domu przy ulicy Szpitalnej pod L. 403 usunęły się belki przy ustawianiu stoła dachowego i przyniżyły w nogę Ludwika Kruca, którego powieszono do szpitala, a Łęży Jana Tobiaszka i Jacenta Piekarskiego, cieśli.

Strażnicy policyjni znaleźli onegdaj ukryte w stajni w Podgórzu oraz w pobliżu w dwóch miejscach zakopane kosztowności, odzież i różne przedmioty Feigi Spritzerowej, żony doręczarki w Podgórzu, wartujące przeszło 300 złr. Podejrzana o tę kradzież służąca Franciszka Masztalerzanka, przynależała się po długich korowodach.

Wczoraj wysłędziła i ujęła straż policyjna Ludwik Łącką podejrzaną o kradzież zegarka srebrnego, przeszło 20 złr. wartości. Sprzedała go ona Süsskindowi Weinsteinowi 77-letniemu starcowi, znanemu ze stosunków ze złodziejami.

Czytamy w *Gazecie Narodowej*:

„*Dienniki Poznaniaki* został zmistyfikowany mniemanem memorandum generała moskiewskiego, zawierającym krytykę stosunków galicyjskich. Memorandum to napisane zostało we Lwowie, i znany tu autor odczytał je znajomym; oprócz tego myśli główną wartywał ciągle wszystkim. Gdyby *Dienniki Poznaniaki* znał autora, toby niezawodnie nie był drukował tego pisma, chociaż stosunków tutejszych nie zna.”

Odczytawszy w *Dienniku Poznaniaki* artykuł, o którym mowa, nie widzieliśmy, o ile był mistyfikacją, ale widzieliśmy paszkwil, pokryty płaszczykiem moskiewskim, zbyt dziurawym, aby mógł cynamem ukryć dostatecznie.

Przy tej sposobności przypomniemy, że *Dienniki Poznaniaki* nie może darować Galicji, iż nie wysłała delegata na zjazd kijowski, i ciągle gniewa się na nasze dzienniki, iż od tego odradzały. To darmo — będziemy przeciwni wysłaniu polskiego delegata tam, gdzie będzie musiał czekać na pozwolenie z Petersburga, aby po polsku przemawiał. Najlepiej to bowiem dowód, że zjazd nie słowiański, ale moskiewski.

Z pod Krakowa 19 października.

Gmina Brzezie, w powiecie krakowskim, licząca tylko 56 domów i posiadająca 400 morgów gruntu, zaprowadziła w r. 1868 szkołę, lecz nie posiadała własnego budynku szkolnego. W jesieni roku zeszłego rozpoczęła budowę murowanego na ten cel domu, a w bieżącym miesiącu ukończyła go znacznym wydatkiem w gotówce i robotniczym. Właściciele większych gruntów przez 60 dni pracowali koniami, inni blisko przez sto dni byli zajęci około budowy. Na uznanie zasługę wójt gminy Wincenty Puchała, który gorliwie zajmował się budową domu szkolnego, nie szczędził bowiem nie tylko pracy i trudu, ale nawet dawał własny grosz na wydatki, jeżeli mu funduszu gminnego brakło, aby tylko budowa jak najprędzej ukończona została. Dom ten składa się z obszernej izby szkolnej i mieszniaka dla nauczyciela, nie dostaje jednak ogródka, gdyż gmina nie posiadała obszerniejszego miejsca pod budynek, ani go nabyć nie mogła.

Wczoraj po południu odbyło się uroczyste poświęcenie budynku szkolnego. Aktu dokonał K. Floryan Kurdyś, Paulin z Krakowa, zastępca administratora kościoła parafialnego w Bolechowie, w obecności p. Stanisława Ożegalskiego, przewodniczącego bolechowskiej Rady szkolnej miejsciej, nauczycieli szkół, a zarazem członków modnickiego kółka pedagog., mianowicie: w Bibliace, Bolechowie, Bronowicach, Giełtowicach, Kobylanach, Krowodrzy, Łobzowie, Modlinie, Prądniku, Tonianach, Zabierzowie i Zielonkach, dalej licznie zebranych mieszkańców gminy, nareszcie młodzieży szkolnej. Po zwykłym obrzędzie przemówił K. Kurdyś do zgromadzonych rodziców, podnosząc potrzebę nauki na podstawie religii, a p. Ożegalski wyraził gminie podziękowanie za troskliwość około podniesienia oświaty przez zaprowadzenie szkoły i wybudowanie przybytku nauki, poczem wręczył p. Gibasowi, nauczycielowi tej szkoły, datkę pieniężną na założenie biblioteki szkolnej. Młodzież szkolna odśpiewała pieśń nabożną i hymn ludu. Właściciele obszaru dworskiego nie byli obecni.

Po akcie poświęcenia mieli członkowie kółka pedagogicznego posiedzenie. Aby zaś ujęć dla szkoły mieszkańców gminy, urządził wykład popularny o miarach i wagach metrycznych, który miał p. Aleksander Pajak, nauczyciel szkoły miejsciej w Krakowie, objaśniając takowe i pokazując je w modelach, porównując wreszcie z dotychczas używanymi miarami i wagami. Wykład ten słuchano z zajęciem, poczem odezwali się głosy, że po zaprowadzeniu nowych miar i wag dadzą się włożać uczniom uczuć oszczędności, w skutek tego p. Sołtysek, nauczyciel z Zielonki, jak i prezydent, radzili, aby gmina postarała się o modele tych miar i wag.

Tak mała gmina Brzezie niechaj posłuży za przykład innym gminom, np. sąsiadom Mydlinku i Rzęska, nie posiadającym szkół, chociaż są w pobliżu Krakowa położone.

— Gorlice d. 16 października.

Dla pogorzelców gorlickich nadesłali po części na ręce Starosty powiatowego, po części do komiteta pogorzelców, do Wydziału powiatowego, a wreszcie na ręce burmistrza Gorlic p. Kapuścińskiego po dzień dalszejszy następujące datki:

N. Pan z własnej skatufy 1000 złr., Przewidyw Namiestnictwa 1000 złr., Sejm krajowy 2000 złr., Kapituła lwowska rz. kat. 50 złr., Wydział powiatowy: Pilźnieński i Tarnowski po 200 złr., Mielecki, Bocheński i Rzeszowski po 100 złr., Stanisławowski i Mościński po 50 złr.; Kasy oszczędności: Tarnowska 300 złr., Lwowska 100 złr., Rzeszowska 50 złr.; Gminy miast: Lwów 500 złr., Grybów i Tarnów po 200 złr., Sokół 100 złr., Zmiłgrod 30 złr., Dębówiec 26 złr., Zakliczyn 20 złr., Ropczyce 15 złr.; Gminy wiejskie: Rzepiennik biskupi 30 złr., Rzepiennik suchy 6 złr., Szalowa 2 złr. 46 ct.; Gminy wiejskie: z Dukli 50 złr., z N. Targu 86 złr.; Ze składki: pp. Ferd. Hoss burmistrz w Grybowie 45 złr., p. Łochocki burmistrz w Nowym Sączu 118 złr. 10 ct., Nowicki burmistrz w Bochni 127 złr., Burmistrz z Tuchowa 162 złr., Starosta pow. Jasielski 158 złr. 10 ct., Star. pow. Hutyński 129 złr. i 12 rubli ros. w papierach, Zelnier poczmistrz w St. Sączu 63 złr. 69 ct., X. kan. Jabłoński z Kobylanki 25 złr. 60 ct. X. proboszcz z Grybowa 6 złr., X. Cigielwicz proboszcz z Skowry 8 złr., X. kan. Otto z Zmiłgrodu i Kęty 35 złr. 16 1/2 ct., Konstanty Ramul not. i burmistrz w Brzesku 148 złr., Ad. Rymaszewski inż. okr. w N. Sączu 35 złr. 12 ct. Roman Walter z Krakowa 4 złr. 86 ct. Michał Kozłowski z Przemyśla 100 złr., Zabierzowski w Krakowie 15 złr., urzędnicy sądu pow. w Przemyślu 9 złr., członkowie wydziałów pow.: w Mielcu 52 złr., w N. Sączu 18 złr., w Bochni 23 złr., burmistrz w Pilźnie 145 złr., burmistrz w Zakliczynie 52 złr. 86 ct. Redakcja *Czasu* 285 złr. 78 ct. Pojedyncze osoby: pp. Ign. Łukasiewicz właśc. Chorchów 400 złr., X. kan. Pniowski z Jaworowa 200 złr., Karol Kłobasa właśc. Zgrocina 100 złr., Kardynał arcybiskup wiedeński, Ferd. Hoss w Grybowie, Łukasiewiczowa kolatorka zboru S. Kładwi, Seweryn Sławarski w. Woli Dębowieckiej, Jan Fr. Fiszew w. Mikołajki, poseł Dr Andrzej Rydzowski z Krakowa po 50 złr.; X. Kornel Radomski prob. z Libuszy, Józef Hebenstreit z Gorlic po 40 złr., Ferd. Ujehly ad. sąd. w Gorlicach, Karol Rogawski w. Olpin po 30 złr., Fel. Skrochowski w. Ropy, Rudolf Wittig w. Pagorzyn po 25 złr.; Józef Pieniążek z Gorlic, Kazimierz Skrzyński, Kłominek piwowar w Trzciennicy po 20 złr. H. Krobicki z Wadowic, Dr Karol Maramorosz adw. w Stanisławowie, Edward Łożński z Gorlic po 10 złr.; Adolf Schmal rest. z Krasnego 6 złr., X. Jan Kańczakowski prob. w Gładyszowie, X. Dym. Dobrzański prob. w Zduni po 5 złr., Ignacy Ternerowicz, dzieł p. Konrada Fihauera, X. Hip. Lipiecki prob. z Szasławy po 3 złr.; Michał Pasionek, Edward Miłkowski, St. Groblewski, NN, Stan. Galicki sek. pow. NN, Ant. Sniatek, Franc. Sniatek po 2 złr.; Jasiński z N. Sączu 1 złr. 80 ct., Leopold Petelicki 1 złr. 5 ct., Andr. Wojnarowski, NN, X. Miłkowski, Elias Steinke, J

